

# **Book of abstracts**

Edited by Dr. Giovanni Palilla

**Modal Particles:**

**Cross-Linguistic Perspectives And Multimodal Analysis**

**24<sup>th</sup>-25<sup>th</sup>-26<sup>th</sup> September 2025,**

**Ca' Foscari University of Venice**

**Local organising committee**

Prof. Federica Cognola

Dr. Giovanni Palilla

Dr. Erika Petrocchi

## Invited speaker

### **Modalpartikeln in Fernsehgesprächen: Welche Faktoren die multimodale Realisierung beeinflussen**

Steven Schoonjans (Alpen-Adria-Universität Klagenfurt & KU Leuven)

Dass bei der Verwendung von Modalpartikeln in spontanen Interaktionen auch para- und nonverbale Größen eine Rolle spielen, wurde in der Forschung bereits gezeigt – für das Deutsche denke man zum Beispiel für die Gestik an Arbeiten wie Schoonjans (2018), für die Prosodie an Ikoma (u. a. 2007) usw. Die multimodalen Realisierungen einer Partikel können dabei abhängig von mehreren Faktoren variieren – zum Beispiel können unterschiedliche Gesten dazu beitragen, die genaue Bedeutung der Partikel zu spezifizieren bzw. zu desambiguieren. Konkret für die Gestik ist jedoch auch zu beachten, dass mehrere externe Faktoren unser Gestenverhalten beeinflussen können. Schoonjans (2018) hat bereits auf einige dieser Faktoren hingewiesen, u. a. ob die sprechende Person die Hände frei bewegen kann und ob die partikelhaltige Äußerung als kontextverschoben zu betrachten ist.

Ein wesentlicher Teil der Gestenforschung zu deutschen Modalpartikeln basiert auf Daten aus Fernsehgesprächen (insb. Talkshows). Wie bereits Löffler (1983) gezeigt hat, sind bei Talkshows mehrere Faktoren zu unterscheiden, die die Interaktion beeinflussen und hinsichtlich derer sich Talkshows voneinander unterscheiden, u. a. die etwaige Zeitbegrenzung der Gespräche, die Sitzanordnung, die Größe der Gesprächsrunde usw. Obwohl nicht ausgeschlossen werden kann, dass diese Faktoren auch auf das Gestenverhalten Einfluss nehmen, wurden sie bislang bei der fernsehgesprächsbasierten multimodalen Partikelforschung weitestgehend ausgeblendet.

In diesem Beitrag wird eine im Vergleich zu Schoonjans (2018) erweiterte Analyse des Gestenverhaltens mit Modalpartikeln in Fernsehgesprächen vorgestellt, die einen Ansatz zur Schließung dieser Forschungslücke liefert. Erweitert wurde die Analyse in zweifacher Hinsicht: Zum einen basiert sie auf einem umfangreicheren Datensatz mit Fernsehgesprächen unterschiedlicher Art aus deutschen und österreichischen Fernsehprogrammen, zum anderen werden neben den bereits früher analysierten Einflussfaktoren jetzt auch die von Löffler beschriebenen Dimensionen berücksichtigt. Die Analyse fokussiert weiterhin die sieben Partikeln *denn*, *eigentlich*, *ja*, *doch*, *eben*, *einfach* und *halt* und zeigt, wie neben den bereits früher analysierten Interaktionsfaktoren wie Kontextverschiebung auch die von Löffler beschriebenen Faktoren das Gestenverhalten mit Modalpartikeln in Fernsehgesprächen beeinflussen.

### **Literatur**

- Ikoma, M. (2007). *Prosodische Eigenschaften der deutschen Modalpartikeln*. Hamburg: Dr. Kovač.
- Löffler, H. (1983). Zur Natürlichkeit künstlicher Studiogespräche. Beobachtungen an moderierten Gesprächen im Fernsehen. In: Rosengren (ed.) *Sprache und Pragmatik. Lunder Symposium 1982*. Stockholm: Almqvist and Wiksell, 359-372.
- Schoonjans, S. (2018). *Modalpartikeln als multimodale Konstruktionen. Eine korpusbasierte Koorkurrenzanalyse von Modalpartikeln und Gestik im Deutschen*. Berlin: De Gruyter.

## **Das Verstehen deutscher Modalpartikeln durch italoophone DaF-Lernende: Eine empirische Untersuchung**

Miriam Ravetto (Università del Piemonte Orientale) e Chiara Cernicchiaro (Università degli Studi di Pisa e Università degli Studi di Firenze)

Modalpartikeln stellen eine besondere didaktische Herausforderung im Bereich Deutsch als Fremdsprache (DaF) dar, insbesondere für Lernende mit einer romanischen Erstsprache wie dem Italienischen, wo lexikalische Funktionsäquivalente weitgehend fehlen (vgl. Lemmetti 2024a: 11). Die Forschung hat sich bislang vorrangig auf die Produktion von Modalpartikeln konzentriert, während ihr Einfluss auf das Textverstehen vergleichsweise wenig beleuchtet wurde. Dabei zeigen Studien, dass Modalpartikeln von Lernenden beim Lesen häufig vernachlässigt werden, da die Aufmerksamkeit primär auf semantisch tragende Einheiten gelenkt wird (vgl. Vorderwülbecke 1981: 150). Der vorliegende Beitrag geht der Frage nach, ob und in welcher Weise Modalpartikeln von italienischen DaF-Studierenden beim Lesen und Verstehen deutscher Texte wahrgenommen und verarbeitet werden. Zu diesem Zweck wurden Germanistik-Studierenden mit einem Sprachniveau zwischen A2 und B2 zwei unterschiedliche Aufgabenformate vorgelegt: In der ersten Aufgabe sollten sie Sätze, die Modalpartikeln enthielten, interpretieren bzw. paraphrasieren. In der zweiten Aufgabe sollten sie andere Sätze mit denselben Modalpartikeln ins Italienische übersetzen. Die Ergebnisse geben Aufschluss darüber, ob und wie Modalpartikeln von italoophonen DAF-Lernenden wahrgenommen und verstanden werden und welche didaktischen Implikationen sich daraus ableiten lassen.

## Multimodal Profiles of Modal Particles: Tracking *schon* in German Political Discourse

Rebecca Schreiber (Università degli Studi di Bergamo)

This paper addresses theoretical and methodological challenges in identifying, annotating, and interpreting modal items through a multimodal lens, focusing on the German modal particle *schon* in structured political dialogue. The analysis contributes to the international research project “RUM – Rethinking, Understanding Modal Particles” (RUM Project 2025), which investigates German modal particles and their functional equivalents in Italian (Cognola & Moroni 2022). A central aim of RUM is to develop comparative, multimodal corpora that capture the context-sensitive use of modality expressions in spoken interaction by integrating syntactic, pragmatic, prosodic, facial and gestural information.

From a theoretical perspective, the RUM project challenges mono-modal accounts of modal particles by conceptualising them as inherently multimodal phenomena (Adolphs & Carter 2013). In this framework, the present study explores *schon* as a prototypical case of a modal operator whose interpretation emerges through the co-occurrence of speech, prosodic modulation, facial expressions, head movements, and gestures. Building on Moroni’s (2011) account of the modal readings of *schon* and on a growing body of work that treats MPs not as isolated lexical items but as interactional resources embedded in multimodal signaling systems (Schoonjans 2018), this study analyses how the particle’s function emerges through multimodal cues, suggesting that MPs like *schon* operate within a broader semiotic ecology of embodied interaction in institutional settings (Mondada 2011).

Empirically, the study draws on a purpose-built audiovisual corpus of 186 *Ausschusssitzungen* (committee sessions) in the German Bundestag, a discourse format marked by institutional constraints, dense argumentation, and overlapping communicative functions (Klein 2000, 2019; Clayman & Loeb 2017). While *schon* has not been extensively analysed in political contexts, its use in this institutional setting reveals patterns of stancetaking and alignment management that correspond to the broader pragmatic profile of modal particles described in accounts of grammaticalisation and TAM-related readings (Diewald 1997; Moroni 2011). These functions also resonate with communicative strategies commonly associated with political discourse, such as mitigation, stance-taking, and the strategic invocation of shared knowledge (Kondratenko et al. 2020).

The corpus, compiled between January and December 2024, comprises approximately 302 hours of video material, resulting in around 2.4 million tokens and nearly 100,000 word types. Non-verbal behaviour is annotated using a structured multimodal framework that captures head movements, facial expressions, facial action units, and hand gestures, with emphasis on gesture–speech alignment and the temporal unfolding of epistemic positioning (Müller et al. 2014; Müller et al. 2013). These features are interpreted pragmatically and linked to communicative functions such as emphasis of known information, signalling mitigation, partial agreement, or shared ground.

The annotation model, implemented in ELAN and adhering to TEI/XML standards, supports corpus scalability and cross-linguistic reuse (Alfano et al. 2023). The dataset will be made openly accessible via Zenodo and GitHub in line with FAIR data principles by the end of 2025. Methodologically, the study combines quantitative corpus techniques (frequency, collocation, co-occurrence) with qualitative multimodal analysis, enabling corpus-driven, data-supported interpretations of modal usage in politically sensitive, institutional discourse.

Overall, the paper provides a replicable framework for analysing modal particles in real world settings, and it underscores the value of integrating gesture, facial expression, and speech. By focusing on *schon* in parliamentary committee interaction, the study contributes both to the theoretical reconceptualization of MPs as multimodal operators and to the development of scalable tools for cross-linguistic and multimodal corpus analysis.

## References

- Adolphs, S. and Carter, R. (2013). *Spoken Corpus Linguistics: From Monomodal to Multimodal*. London: Routledge.
- Alfano, I., Cataldo, V., and Schettino, L. (2023). Chrome Corpus: Multi-Level Annotation of an Audiovisual Resource. In *CHIMERA. Romance Corpora and Linguistic Studies* 10, 135-153.
- Baker, P. and Egbert, J. (eds.) (2016). *Triangulating Methodological Approaches in Corpus Linguistic Research*, Volume 17 of Routledge Advances in Corpus Linguistics. London: Routledge.
- Chen, H., Kim, J. A., Chen, J., and Sakata, A. (2023). Demystifying Oral History with Natural Language Processing and Data Analytics: A Case Study of the Densho Digital Collection. In *The Electronic Library* 42 (4), 643-663.
- Clayman, S. E. and Loeb, L. (2017). Conversation Analysis and the Study of Language and Politics. In: Wodak and Forchtner (eds.) *The Routledge Handbook of Language and Politics*. London: Routledge, 276-290.
- Cognola, F. and Moroni, M. C. (2022). *Le particelle modali del tedesco. Caratteristiche formali, proprietà pragmatiche ed equivalenti funzionali in italiano*. Roma: Carocci editore.
- Diewald, G. (1997). *Grammatikalisierung: Eine Einführung in Sein und Werden grammatischer Formen*. Tübingen: Niemeyer.
- Klein, J. (2000). Textsorten im Bereich politischer Institutionen. In: Brinker, Antos, Heinemann, and Sager (eds.) *Text- und Gesprächslinguistik. Ein internationales Handbuch zeitgenössischer Forschung*, Volume 1. Berlin: De Gruyter, 732-755.
- Klein, J. (2019). Redegattungen/Textsorten der politischen Rhetorik und ihre Charakteristika. Ein Überblick. In: Burkhardt (ed.) *Handbuch Politische Rhetorik*. Berlin: De Gruyter, 327-350.
- Kondratenko, N. V., Kiselova, A. A. and Zavalska, L. V. (2020). Strategies and Tactics of Communication in Parliamentary Discourse. In *Studies about Language (SAL)* 36, 17-29.
- Mondada, L. (2011). The Interactional Production of Multiple Spatialities within a Participatory Democracy Meeting. In *Social Semiotics* 21 (2), 289-316.
- Moroni, M. C. (2011). Zur nicht-modalen und modalen Lesart von *schon*. In: Ferraresi (ed.) *Konnektoren im Deutschen und im Sprachvergleich*. Tübingen: Narr Verlag, 183-206
- Müller, C., Cienki, A., Fricke, E., Ladewig, S. H., McNeill, D. and Bressemer, J. (2014). *Body – Language – Communication. An International Handbook on Multimodality in Human Interaction*. Volume 2. Berlin: De Gruyter Mouton.
- Müller, C., Cienki, A., Fricke, E., Ladewig, S. H., McNeill, D. and Teßendorf, S. (2013). *Body – Language – Communication. An International Handbook on Multimodality in Human Interaction*. Volume 1. Berlin: De Gruyter Mouton.
- RUM Project (2025). *RUM – Rethinking, Understanding Modal Particles*. <https://pric.unive.it/projects/rum/home#c14604>.
- Schoonjans, S. (2018). *Modalpartikeln als multimodale Konstruktionen: Eine korpusbasierte Kooperationsanalyse von Modalpartikeln und Gestik im Deutschen*. Berlin: De Gruyter.

## **Ben as an Italian Modal Particle: a multimodal analysis**

Federica Cognola (Università Ca' Foscari Venezia), Giovanni Palilla (Università della Tuscia) and Erika Petrocchi (Università Ca' Foscari Venezia)

The aim of this talk is to provide a multimodal analysis of modal usages of the adverb *ben* (cf. examples in (1) from Cognola/Schifano 2018:433), in which *ben* does not behave as a manner adverb, but rather as a modal particle whose function is to negate a negative presupposition explicitly available in the context or inferable from it.

- (1) Presupposition: <you do not want to give him an answer>  
a. Dagli **ben** una risposta! (Zanuttini 1997:135)  
“Do give him an answer!”  
Presupposition: <Gianni has not answered>  
b. Gianni avrà **ben** risposto (Belletti 1994:30)  
“Gianni will have indeed answered”  
c. Deve **ben** aver già confessato (Coniglio 2008:123)  
“He MUST have already confessed”

By discussing novel video and audio data collected within the project *Rethinking, Understanding Modal Particles* (RUM-Prin 2022) taken from the analysis of 35 meetings of the Consiglio della Provincia Autonoma di Trento (assembly of the Provincia Autonoma di Trento) we will show that i) modal *ben* is actively used in Trentino varieties according to the pattern identified for Trentino centrale by Cognola/Schifano (2018a); ii) it behaves not only syntactically but also prosodically as a modal particle; iii) it correlates with palm-up gesture (cf. Schoonjans 2018:141 with the same gesture with the modal particle *ja*, *Intersubjektives Deiktikum mit ja*).

## **References**

- Federica Cognola & Norma Schifano (2018a): *On ben in Trentino Regional Italian*. In Berns, Janine, Haike Jacobs and Dominique Nouveau (eds.), *Romance Languages and Linguistic Theory 13. Selected papers from 'Going Romance' 29, Nijmegen, Romance Languages and Linguistic Theory 13 [RLLT 13]*. Amsterdam/Philadelphia: John Benjamins. 55-74.
- Federica Cognola & Norma Schifano (2018 b): *On the marking of negative presupposition in regional varieties of Italian*. In Gabriela Pană Dindelegan, Adina Dragomirescu, Irina Nicula and Alexandru Nicolae (eds.), *Comparative and Diachronic Perspectives on Romance Syntax*. Newcastle: Cambridge Scholars. 433-453.

## Invited speaker

### Modalpartikeln als dialoggrammatische Kategorie

Gabriele Diewald (Leibniz Universität Hannover)

Die Klasse der Modalpartikeln im Deutschen wird als dialoggrammatische Kategorie definiert, die im Laufe eines umfassenden Grammatikalisierungsprozesses entstanden ist und sich aktuell noch weiterentwickelt. Auf der Grundlage der Grammatikalisierungstheorie und der Konzeption von grammatischen Kategorien als komplexe indexikalische Hyperkonstruktionen (Diewald 2020, Diewald 2017) wird die Spezifik der Kategorie der Modalpartikeln dargestellt: Sie besteht in der Markierung der Äußerung als reaktiver Zug in einem (realen oder fiktiven) dialogischen Setting. Die Binnengliederung der grammatischen Kategorie besteht aus Teilparadigmen mit funktionalen Differenzierungen (Diewald 2015, Brünjes 2014).

Es wird die Auffassung vertreten, dass die Konzeption der Modalpartikeln als grammatische Kategorie nicht nur ein einheitliches innersprachliches Beschreibungsformat für diese sich ausweitende Klasse bietet, sondern dass dadurch auch die systematische Untersuchung kontrastiver und übereinzelsprachlicher Fragestellungen befördert wird (Kresić, Batinić & Diewald 2017).

### Literatur

- Brünjes, L. (2014). *Das Paradigma deutscher Modalpartikeln. Dialoggrammatische Funktion und paradigmenerne Oppositionen*. Berlin: de Gruyter.
- Diewald, G. (2015). Modal particles in different communicative types. In *Constructions and Frames* 7, 218-257.
- Diewald, G. (2017). Auf- und Abbau linguistischer Komplexität in Grammatikalisierungsprozessen. In: Hennig (eds.) *Linguistische Komplexität – ein Phantom?* Tübingen: Stauffenburg, 223-252.
- Diewald, G. (2020). Paradigms lost – paradigms regained: Paradigms as hyper-constructions. In: Sommerer and Smirnova (eds.) *Nodes and Networks in Diachronic Construction Grammar*. Amsterdam: Benjamins, 277-315.
- Kresić, M., Batinić, A. M. and Diewald, G. (2017). A format for the description of German modal particles and their functional equivalents in Croatian and English. In: Fedriani. and Sansó (eds.) *Pragmatic Markers, Discourse Markers and Modal Particles: New Perspectives*. Amsterdam: John Benjamins, 230-254.

## **Constructions in Interaction: *Juste* as a Modal Particle in Spoken French and Its Equivalents in Italian**

Franz Meier (Universität Augsburg)

In recent years, particularly within German interactional linguistics, grammatical theories that view constructions – conventionalized form-meaning or form-function pairings – as fundamental building blocks of the linguistic system have attracted considerable interest (Ziem/Lasch 2013). In contrast, the interface between Construction Grammar and Interactional Linguistics has not yet been fully explored in Romance linguistics, although some studies have begun to take up such approaches (Ehmer 2022).

With the expansion of the concept of “construction” beyond the sentence level, increasing attention has been given to linguistic linking elements – such as conjunctions, particles, and discourse markers – that connect utterance types of varying forms and functions, from the perspective of Construction Grammar. This is particularly true of German modal particles, which are widely regarded as characteristic of communicative interaction (see Imo 2008; Schoonjans 2018). In the Romance languages, however – at least as far as current research shows – there has been little uptake of Construction Grammar frameworks to capture the pragmatic functions of modal particles, even though Meisnitzer (2022) has pointed out the basic suitability of Construction Grammar principles for modeling the diachrony of modal particles.

The lack of such focused studies is not entirely surprising, as it has long been assumed that modal particles were a typical feature of Continental West Germanic languages, and that similar discourse-pragmatic effects in Romance languages were expressed using other means (Waltereit 2001, 2006). However, more recent studies have provided evidence for the existence of modal particles in Spanish (see Meisnitzer/Gerards 2016) and Italian (see Coniglio 2008; Meier 2022). For French, too, a number of studies have systematically or semi-systematically identified specific lexical items that function like modal particles in certain illocutionary contexts (see e.g., Schoonjans 2012, 2014; Meisnitzer/Wocker 2017; Thaler 2017). Possible candidates include lexemes such as *quand même* (‘after all’), *bien* (‘indeed’), *donc* (‘so’), and *déjà* (‘already’/‘again’).

Despite this prior work, it remains the case that the need to posit a category of modal particle for French – and to investigate this category systematically using empirical linguistic data from different regional varieties – has largely been neglected. The goal of this contribution, therefore, is to describe regionally conditioned modal usage patterns of the lexeme *juste*, which has not yet been identified as a potential modal particle. The various modal usage types of *juste* are analyzed, following Goldberg (2006), as constructions in the sense of usage-based Construction Grammar. In a second step, I aim to identify functionally equivalent modal particle forms in Italian from a contrastive linguistic perspective. The empirical investigation draws on both qualitative and quantitative analyses of language data from spoken French corpora from France and Quebec, as well as from spoken Italian corpora from Italy.

### **References**

- Coniglio, M. (2008). Modal particles in Italian. In *University of Venice Working Papers in Linguistics* 18, 91-129.
- Ehmer, O. (2022). *Makrokonstruktionen: Komplexe Adverbialstrukturen zwischen lokaler Emergenz und Sedimentierung im gesprochenen Französisch*. Berlin/Boston: de Gruyter.
- Goldberg, A. (2006). *Constructions at Work*. Oxford: Oxford University Press.

- Imo, W. (2008). Individuelle Konstrukte oder Vorboten einer neuen Konstruktion? Stellungsvarianten der Modalpartikel ‚halt‘ im Vor- und Nachfeld. In: Stefanowitsch and Fischer (eds.) *Konstruktionsgrammatik II: Von der Konstruktion zur Grammatik*. Tübingen: Stauffenburg, 135-156.
- Meier, F. (2022). Italian Translation Equivalents of the German Modal Particles *eben* and *einfach*: Indicators for the Existence of Modal Particles in Italian?. In: Hennemann and Meisnitzer (eds.) *Linguistic Hybridity. Contact-induced and Cognitively Motivated Grammaticalization and Lexicalization Processes in Romance Languages*. Heidelberg: Winter Universitätsverlag, 161-182.
- Meisnitzer, B. (2022). Direkte Objektmarker und Modalpartikeln im Fokus – Grenzen und Chancen der Generativen Grammatik und der Konstruktionsgrammatik. In: Döhla and Hennemann (eds.) *Konstruktionsgrammatische Zugänge zu romanischen Sprachen*. Berlin: Frank & Timme, 389-418.
- Meisnitzer, B. and Gerards, D. P. (2016). Außergewöhnlich: Modalpartikeln im Spanischen? Ein Beschreibungsansatz für spanische Modalpartikeln auf der Grundlage des Sprachenvergleichs Spanisch-Deutsch. In: Reimann, Robles i Sabater and Sánchez Prieto (eds.) *Angewandte Linguistik Iberoromanisch-Deutsch. Studien zu Grammatik, Lexikographie, interkultureller Pragmatik und Textlinguistik*. Tübingen: Narr, 133-152.
- Meisnitzer, B. and Wocker, B. (2017). Die dreifache Deixis von Modalpartikeln und Überlegungen zu deren Existenz in den romanischen Sprachen anhand von ausgewählten Beispielen aus dem Französischen und Spanischen. In: Zeman, Werner and Meisnitzer, (eds.) *Im Spiegel der Grammatik. Beiträge zur Theorie sprachlicher Kategorisierung*. Tübingen: Stauffenburg, 241-262.
- Schoonjans, S. (2012). Topologie contrastive des particules de démodulation. Comparaison de l'allemand et du français. In *Leuven Working Papers in Linguistics* 1, 62-76.
- Schoonjans, S. (2014). Oui, il y a des particules de démodulation en français. In *CogniTextes* 11, 1-36.
- Schoonjans, S. (2018). *Modalpartikeln als multimodale Konstruktionen. Eine korpusbasierte Kookkurrenzanalyse von Modalpartikeln und Gestik im Deutschen*. Berlin: de Gruyter.
- Selig, M., Morlicchio, E and Dittmar, N. (eds.) (2016). *Gesprächsanalyse zwischen Syntax und Pragmatik. Deutsche und italienische Konstruktionen*. Tübingen: Stauffenburg.
- Thaler, V. (2017). Bedeutungskonstitution in der Interaktion: Die Partikel *bien* im gesprochenen Französisch. In *Zeitschrift für romanische Philologie* 133 (1), 30-56.
- Waltereit, R. (2004). Metonymischer Bedeutungswandel und pragmatische Strategien: Zur Geschichte von frz. *quand même\**. In *metaphorik.de* 6, 117-133.
- Waltereit, R. (2006). *Abtönung. Zur Pragmatik und historischen Semantik von Modalpartikeln und ihren funktionalen Äquivalenten in den romanischen Sprachen*. Tübingen: Niemeyer.
- Ziem, A. and Lasch, A. (2013). *Konstruktionsgrammatik. Theorie – Methode – Anwendungsbereiche*. Berlin: de Gruyter.

## **Die MP *denn* als Marker „schwerer“ Fragen und ihre italienischen Funktionsäquivalente: Eine kontrastive Mikroanalyse anhand übersetzter Kriminalromane**

Martina Lemmetti (Università degli Studi di Pavia)

Die Modalpartikel *denn* ist eine fragesatztypische Partikel, die nach traditioneller Beschreibung ihren Anlass im interaktionalen Kontext findet. Eine solche Kontextverbindung kann sowohl aus einer Äußerung des Gesprächspartners als auch aus einer nichtsprachlichen Handlung resultieren (Thurmair 1989: 163f.; Kwon 2009: 25). In beiden Fällen wird die Frage als „extern“ oder „durch den Kontext“ motiviert verstanden (Diewald 1997: 88; Brünjes 2014: 110; Cognola, Moroni 2022: 125ff.). Darüber hinaus wird das Vorkommen von *denn* in einer Frage als Ausdruck eines Verstehensdefizits interpretiert, das eine explizite Aufforderung an den Gesprächspartner darstellt, zusätzliche und benötigte Informationen zu liefern. In diesem Sinne kann *denn* als ein „Projektor einer Partnerverpflichtung“ verstanden werden (Deppermann 2009: 26).

Im vorliegenden Vortrag soll anhand von Beispielen aus Kriminalromanen der deutschsprachigen Literatur gezeigt werden, dass die Modalpartikel *denn* beide genannten Funktionen – die Kontextmotivation sowie die Projektion einer Partnerverpflichtung – zugleich erfüllt und dass ihr Zusammenspiel zur Markierung einer „schweren“ Frage beiträgt, also einer Frage, auf die der Fragesteller allein keine Antwort finden kann (vgl. Lemmetti 2024: 79). Anhand der Übersetzungen der analysierten Texte wird zudem veranschaulicht, wie und mit welchen sprachlichen Mitteln diese beiden Funktionen im Italienischen erfüllt werden. Damit soll gezeigt werden, dass die entsprechende italienische Frage nicht nur Funktionsäquivalente zu *denn* enthält, sondern dass diese auch dazu beitragen können, die Frage im Italienischen ebenfalls als ‚schwer‘ zu markieren.

### **Literatur**

- Brünjes, L. (2014). *Das Paradigma deutscher Modalpartikeln. Dialoggrammatische Funktion und paradigmenerne Oppositionen*. Berlin: de Gruyter.
- Cognola, F. and Moroni, M. C. (2022). *Le particelle modali del tedesco. Caratteristiche formali, proprietà pragmatiche ed equivalenti funzionali in italiano*. Roma: Carocci.
- Deppermann, A. (2009). Verstehensdefizit als Antwortverpflichtung: Interaktionale Eigenschaften der Modalpartikel *denn* in Fragen. In: Günthner and Buecker (eds.) *Grammatik im Gespräch. Konstruktionen der Selbst- und Fremdpositionierung*. Berlin: de Gruyter, 21-56.
- Diewald, G. (1997). *Grammatikalisierung. Eine Einführung in Sein und Werden grammatischer Formen*. Tübingen: Niemeyer.
- Kwon, M.-J. (2005). *Modalpartikeln und Satzmodus. Untersuchungen zur Syntax, Semantik und Pragmatik der deutschen Modalpartikeln*. Dissertation, Ludwig-Maximilians-Universität München.
- Lemmetti, M. (2024). *Modalpartikeln in deutschen Fragesätzen und ihre Funktionsäquivalente im Italienischen*. Berlin: Peter Lang.
- Thurmair, Maria (1989). *Modalpartikeln und ihre Kombinationen*. Tübingen: Niemeyer.

## On the role of modal particles in *special answers*: insights from Bellunese

Alessandra Giorgi and Nicola Munaro (Università Ca' Foscari Venezia)

Affirmative and negative particles in Italian – *sì* ‘yes’ and *no* ‘no’ – can also have other meanings beyond their standard usage, as discussed in Giorgi (2025). Giorgi refers to these instances as *special answers*, drawing a parallel with Obenauer’s (2006) *special questions*. In these cases, *sì* and *no* are not used as responses to *yes-no* questions or to affirm or negate a previous assertion; instead, they serve an expressive function.

Let us suppose that speaker A utters the following sentence:

Speaker A:

Gianni ha deciso di partire domani.  
‘Gianni decided to leave tomorrow.’

Speaker B might react to this sentence in various ways, using *yes* and *no*.

Speaker B:

- (1) Ma no! (lit: but no *speaker is annoyed* or *surprised*)
- (2) Oh no! (lit: oh no, *speaker is annoyed* or *saddened*)
- (3) Sì (long vowel) (*speaker does not believe it*)
- (4) No (long vowel) (*speaker is surprised*)

Note that, as is often true with expressive language, judgments can vary significantly depending on the intonation. Different intonations, in fact, can create diverse expressive meanings for the same sentence.

The theoretical accounts for standard answering contexts cannot hold in these cases because *sì* and *no* in (1)-(4) are not interpreted as confirming or negating the proposition *p*. For example, in (2), *no* does not negate *p* – i.e., that Gianni decided to leave – but rather *assigns a negative value to the speaker's evaluation* of *p*. Therefore, in these cases, neither a substitution analysis (Krifka 2013) nor a simple ellipsis representation (Holmberg 2016) is viable.

Interestingly, a quite similar phenomenon is attested in the Northern Veneto dialect known as Bellunese, where the presence (and potential repetition) of the modal particle *po* can induce a non-canonical interpretation of the affirmative particle *sì* in a reply to a previous statement, as exemplified in the following mini-discourse:

Speaker A: Toni l'è partì stamatin. ‘Toni has left this morning.’ Speaker B:

(5) E po sì (po)!

In this way, Speaker B expresses his/her astonishment and incredulity about the propositional content of the previous statement, suggesting that, from the speaker’s perspective, it is extremely unlikely to have taken place.

As to the discourse function of the particle *po*, by comparing its syntactic behavior and semantic contribution in different dialectal areas, Munaro (to appear) tries to characterize the diachronic process of grammaticalization this particle has undergone in some Rhaetoromance varieties, referring crucially to the role this particle plays in determining the epistemic state of the discourse participants. A

comparative survey of the distributional and interpretive properties of the particle *po/pa* reveals that its grammaticalization as an interrogative marker can be more precisely characterized as the loss of the capacity to encode the epistemic state of the discourse participants and to quantify the degree of overlap between the speaker's and the addressee's background knowledge.

In fact, in other contexts *po* can co-occur with *sì* or *no* with different interpretive shades, like in the following mini-discourse:

Speaker A: E-lo partù stamatina? 'Has he left this morning?'

Speaker B: (6) Po sì/ Po no! 'Yes, of course/ No, of course.'

(7) Sì po/ No po! 'Certainly yes/ certainly not.'

We propose that in the sequence in (5) the *po* on the left, analogously to the interjection in Italian, instantiates a *Situational layer* situated on the upper left periphery – similarly to high adverbs such as *francamente* (frankly) – while the *po* on the right instantiates an evidential/epistemic layer, as suggested independently by Hinterhölzl & Munaro (2015). They surmise that modal particles in Bellunese occupy left-peripheral head positions and function as evidential markers interacting with the evaluative component to derive their diverse expressive meanings.

Hence, we would analyze *yes* and *no* as expressions that convey a positive or negative polarity (POL), see on this aspect also Poletto & Zanuttini 2013) and elaborate an ellipsis analysis, following Holmberg's (2016) approach. Accordingly, we propose for sentence (5) the following structure, where the two particles are shown not to be in complementary distribution and hence able to co-occur:

(8) .... [<sub>Sit-P</sub> **po** [<sub>sì</sub> [<sub>Evid-P</sub> **po** [ Toni l'è partù stamatina ]

We think our work ultimately lends support to the trend of linguistic investigation known as 'syntacticization of discourse', opening up new perspectives of research with the aim of reconciling the interactional dimension of language with familiar patterns of syntactic computation; on the other hand, it also provides further substantial evidence in favor of the sequence of functional projections identified by Cinque (1999) for the upper part of clause structure.

## References

- Cinque, G. (1999). *Adverbs and functional heads*. New York: OUP.
- Giorgi, A. (2025). *On the syntax and pragmatics of sì and no in Italian as special answers*. Talk at SLE 2025, Bordeaux.
- Hinterhölzl, R. and Munaro, N. (2015). On the interpretation of modal particles in nonassertive speech acts in German and Bellunese. In: Bayer, Hinterhölzl and Trotzke (eds.) *Discourse-oriented syntax*. Amsterdam: John Benjamins, 41-70.
- Holmberg, A. (2016). *The syntax of Yes and No*. New York: OUP.
- Krifka, M. (2013). Response particles as propositional anaphors. In *Proceedings of Semantics and Linguistic Theory (SALT) 23*, 1-18.
- Munaro, N. (to appear). Some comparative remarks on the adverbial particle *po* and its Central Rhaeto-romance cognates. In *Linguistik Online*.
- Obenauer, H. G. (2006). Special interrogatives, left-periphery, *wh*-doubling and (apparently) optional elements. In: Doetjes and González (eds.) *Selected Papers from Going Romance 2004*. Amsterdam: John Benjamins, 247-273.

Poletto, C. and Zanuttini, R. (2013). Emphasis as reduplication: Evidence from *sì che/no che* sentences. In *Lingua* 128, 124-141.

## **Invited speaker**

### **The emergence of particles in Old Germanic (and what V2 has to do with that)**

Marco Coniglio (Georg-August Universität Göttingen)

This paper investigates the emergence and distribution of modal and other discourse particles (in the I- and C-domains) across Early Germanic languages. Despite synchronic variation, these languages exhibit a significant number of particles that are formally and functionally similar, pointing to potential shared diachronic origins. While some features may date back to Proto-Germanic – or even Proto-Indo-European – the available evidence remains limited. The study traces the grammaticalization paths of modal particles (in the I-domain), primarily from adverbial sources, and situates them within a cartographic syntactic framework. In general, the emergence of modal particles, which occupy specific positions in the middle field of the clause, reflects upward syntactic reanalysis, and their high frequency and specific properties in Germanic languages are argued to be closely linked to the V2 property, characteristic of most of these varieties. Ultimately, the paper aims to contribute to a deeper understanding of the morphosyntactic, semanto-pragmatic, and prosodic conditions for the emergence of modal particles, contributing to broader typological and diachronic studies of these elements.

## Revisiting Basque Modal Strategies: From Epistemic Affixes to Modal Particles

Sergio Monforte (Universidad del País Vasco)

This paper contributes to the cross-linguistic investigation of modal particles by examining the Basque language, a non-Indo-European language, unlike those usually dealt with in the literature of modal particles as German and Italian (Abraham 1991, Coniglio 2008). Basque linguists have traditionally labeled certain evidential and epistemic verbal affixes (e.g., *ahal*, *bide*, *ei*, *omen*, *ote*) as modal particles, since they behave alike regarding their interpretation and contribution to the proposition, namely they are context-dependent (Zubeldia 2010; Monforte 2020). However, I argue that these elements diverge significantly from canonical MPs as described in Germanic linguistics. Specifically, their morphosyntactic behavior—such as their status as verbal affixes (1), their fixed position in the clause (2), and their embeddability (3)—aligns them more closely with evidential-epistemic markers found in languages like Tagalog (Tan 2020).

- (1) Etorriko [*ahal* dun] bederen? (Larzabal 1991)  
come.FUT PART AUX at.least  
'Will he come at least?'
- (2) (\*ei) Ikasleak (\*ei) etxera (\*ei) etorri ei dira (\*ei).  
EV student.ABS EV home.ADL EV come EV AUX EV  
'The students apparently came home.'
- (3) Etorriko ote den galdera ez zaio gustatu.  
come.FUT EP AUX.C question.ABS not AUX like  
'S/he didn't like the question whether she may come.'

In contrast, Basque does exhibit elements that align more closely with German style MPs, such as *bada*, *baina*, *gero*, and *ote*<sup>2</sup>. Their interpretation is contextdependent and vague or hard to identify, especially because they are not usually related to their source element (Schoonjans 2022). Also, they display syntactic constraints typical of MPs, including middle-field positioning (4-5), prosodic clitic behavior (6) and merge with *wh*-words forming a single word (7) (cf. Bayer & Trotzke 2015; Coniglio 2022).

- (4) (\*gero) Igandea (\*gero) duk (gero) gaur (%gero)!  
MP Sunday.ABS MP is MP today MP  
'It is Sunday today!!'
- (5) [<sub>CP</sub> Ez naiz<sub>i</sub> [<sub>XP</sub> gero [<sub>TP</sub> ni [<sub>VP</sub> asko harritu!] t<sub>i</sub> ] ]  
not AUX MP I much surprise  
'Indeed I didn't surprise myself much!'
- (6) φ[Kasu emazu gero] φ[zer erraten duzun]  
mind give MP what say.IPFV AUX.C  
'(You better to) be careful what you say! (Larzabal, 1991)
- (7) [Nora ote] joan da Peio bakantzetan?  
[where.ADL MP] go AUX Peio holidays.LOC  
'Where did Peio go on holidays? (I'm wondering)'

Furthermore, they cannot stand by their own (8):

- (8) A: Bihar helduko da. / B: #Gero! vs. Bai gero!  
 tomorrow arrive.FUT AUX MP yes MP  
 A: ‘S/he arriving tomorrow.’ B: Indeed!

Additionally, I explore a previously underexamined category in Basque: sentence adverbs (e.g., *erregular* ‘apparently; doubtlessly’, *antza* ‘apparently’, *kontizu* ‘probably’, *nonbait* ‘seemingly’, *naski* ‘surely, probably’), which, while syntactically independent and more flexibly distributed than MPs, share with them a key interpretive feature—their meaning is highly context-dependent. Many of these adverbs exhibit semantic ambiguity, shifting between epistemic and evidential readings depending on syntactic position and discourse context. For instance, *hurrean* can mean both ‘nearby’ and ‘apparently’, and *normalki* functions as ‘if everything goes as planned’ in modal contexts (a calque from French *normalement*) despite its original meaning of ‘usually’.

This interpretive fluidity brings sentence adverbs closer to modal particles in function, even if not in form. Their ability to encode speaker stance, their diachronic development from parenthetical clauses or spatial adverbs, and their interaction with focus and polarity structures suggest that sentence adverbs in Basque occupy a transitional space between canonical adverbs and MPs (cf. Axel-Tober & Müller 2017).

By distinguishing between these three strategies—evidential-epistemic affixes, sentence adverbs, and true MPs—this study not only clarifies the internal categorization of Basque modal elements but also contributes to the broader typological understanding of MPs. The findings underscore the importance of syntactic and prosodic diagnostics in cross-linguistic MP identification.

## References

- Abraham, W. (1991). Discourse particles in German: How does their illocutive force come about. In: Werner (ed.) *Discourse particles*. Amsterdam: John Benjamins, 203-252.
- Axel-Tober, K. and Müller, K. (2017). Evidential adverbs in German. Diachronic development and present-day meaning. In *Journal of Historical Linguistics* 7(1-2), 9-47.
- Bayer, J. and Trotzke A. (2015). The derivation and interpretation of Left Peripheral discourse particles. In: Bayer, Hinterhölz and Trotzke (eds.) *Discourseoriented syntax* (Linguistik Aktuell/Linguistics Today 226). Amsterdam/Philadelphia: John Benjamins, 13-40.
- Coniglio, M. (2008). Modal particles in Italian. In *Working Papers in Linguistics* 18, 91-129.
- Coniglio, M. (2022). On the adverbial origin of German modal particles. In: Artiagoitia, Elordieta and Monforte (eds.) *Discourse particles*, X. Amsterdam: John Benjamins, 13-40.
- Monforte, S. (2020). Syntactic analyses of modal particles through the microvariation of Basque *ote*. In *Glossa* 5(1), 1-29.
- Schoonjans, S. (2022). *Schwierige Wörtchen leicht übersetzt! Modalpartikeln und sinnverwandte Ausdrücke im Deutschen, Englischen, Niederländischen und Französischen*. Vienna: Böhlau.
- Tan, J. (2020). *Evidentiality in Tagalog*. PhD: UAM, Madrid.
- Zubeldia, L. (2010). *Omen partikularen azterketa semantikoa eta pragmatikoa*. PhD: UPV/EHU.

## Favoring and disfavoring factors for the modal usage of the verbal prefix *der-*: Results from a data collection in South Tyrol

Tamara Bassighini (Università degli Studi di Verona)

The inseparable verbal prefix *der-* (with its variants *dr-*, *dar-*, *dor-*, *dir-*), widely recognized as a feature of Bavarian dialects (cf., among others, Bauer, 1999), has spread to many Upper German varieties, as well as specific dialects of East and West Central German (Bassighini, *to appear*). On the one hand, *der-* expresses meanings associated with other non-separable prefixes (*er-/zer-/ver-*) such as resultativity, inchoativity, negative intensification, and change of state (see example (1)). On the other hand, *der-* is characterized by special functions that lack a corresponding prefix in the standard language. Among these, the most prominent is a modal reading, i.e., the ability to perform the action described by the verbal base form (see example (2)). More precisely, the modality of *der-*verbs has been defined as some form of circumstantial modality linked to the agent's ability to (intentionally) perform an action or achieve a goal under certain situational conditions (Sonnenhauser, 2009, 2012). This function of *der-* is particularly prevalent in Southern and Central Bavarian varieties.

- (1) a. *der-kennen* (German *er-kennen*) 'recognize'  
b. *dar-fetzn* (German *zer-fetzen*) 'tore into shreds'
- (2) ear *dar-trogt=n* Koarb niemar (Carinthia, Austria)  
he *der-carries=the* basket no.longer  
'He is no longer able to carry the basket.'

Despite some overlapping aspects, a functional equivalence between modal *der-*verbs as in (2) and so-called ability modals like *können* 'can' or *in der Lage sein* 'be able to' has been ruled out (Zobel & Majdić, 2022). The same line of reasoning can be extended to the observed impossibility of an epistemic, speaker-oriented interpretation of *der-*verbs (Sonnenhauser, 2012, pp. 83-86) as opposed to modal particles, which express the speaker's attitude towards the proposition (cf. among others, Thurmair, 1989: 94).

While the presence of the modal verb *können* has been claimed to constitute a possible, even typical, context for modal *der-*verbs (Sonnenhauser, 2012, p. 83; Zobel & Majdić, 2022, p. 17), less is known about the interaction between the latter and modal particles. Other known semantic and pragmatic contexts favoring the modal usage of *der-* include negation and degree adverbs, whereas progressive sentences are dispreferred for modal *der-*verbs (Küng, 1972). These observations have only been made for a relatively small proportion of Bavarian dialects so far, and systematic surveys investigating the factors influencing the modal usage of the prefix are still lacking.

This is where the present talk comes in, presenting the results of a data collection conducted in South Tyrol as part of a dissertation project, where *der-*verbs were extracted from two digital dialect corpora of written (Frey et al., 2019) and spoken language (Dal Negro & Ciccolone, 2018) and additional data was gathered through a questionnaire study in the dialect area around Merano. As part of the questionnaire study, acceptability judgements and cloze texts were developed to test the syntactico-semantic contexts claimed to favor or disfavor the modal usage of the prefix *der-*. Moreover, habitual readings and the combination with temporal adverbs delimiting the event (e.g., *in one hour*, *until tomorrow*) were tested as potential triggers (Zobel & Majdić, 2022), as well as elements expressing a modality similar to that of *der-*verbs, e.g., German *schaffen* 'manage'. Finally, more subtle conditions

concerning the utterance situation were investigated through self-production tasks, asking participants to describe suitable situations for specific utterances containing *der*-verbs.

Starting from the data set, the main questions addressed in the presentation will be the following: (i) Is there consistency throughout the southern and central Bavarian-speaking area regarding the observed semantic and pragmatic contexts (dis)favoring modal *der*-verbs? (ii) Are there factors or conditions triggering the modal usage of the prefix beyond those mentioned in the literature? (iii) How do modal particles and modal *der*-verbs interact, i.e., is there a positive or negative correlation? With regard to the first two questions, some additional contexts favoring and disfavoring the modal usage of *der*- will be identified, and it will be shown that there is an important degree of variation concerning the co-occurrence with the modal verb *können*. To account for this difference, a theoretical (diachronic) explanation in terms of grammaticalization will be suggested (Roberts & Roussou, 2003). As to the third question, the Tyrolean dataset will be searched for occurrences of modal particles, in order to establish if there might be a correlation between the presence or absence of the latter and the modal usage of *der*-. In particular, if some particle co-occurs with the modal prefix, then the different semantic contributions that the two elements provide might be responsible for this outcome. If instead they mutually exclude each other, then they may be semantically closer than previously assumed.

## References

- Bauer, W. (1999). Das bairische Präfix *der*-. In: Wiesinger, Bauer and Ernst (eds.) *Probleme der oberdeutschen Dialektologie und Namenkunde. Vorträge des Symposiums zum 100. Geburtstag von Eberhard Kranzmayer*. Wien: Edition Praesens, 18-134.
- Bassighini, T. (to appear). *Von resultativ zu modal: Das verbale Präfix der- in den südbairischen Varietäten Italiens*. Stuttgart: Franz Steiner Verlag.
- Dal Negro, S. and Ciccolone, S. (2018). Il parlato bilingue: italiano e tedesco a contatto in un corpus sudtirolese. In: Calleja and Katelhön (eds.) *Lingua parlata. Un confronto fra l'italiano e alcune lingue europee*. Berlin: Peter Lang, 385-407
- Frey, J.-C., Glaznieks, A. and Stemle, E. W. (2019). DIDI - *The DiDi Corpus of Tyrolean CMC 1.0.0*. Eurac Research CLARIN Centre, <http://hdl.handle.net/20.500.12124/7>. (Last accessed: November, 8, 2024)
- Küng, K. (1972). *Die festen Verbalpräfixe in den Tirolischen Mundarten*. (Bestand – Verteilung – Funktion). Dissertation, Universität Innsbruck.
- Roberts, I. and Roussou, A. (2003). *Syntactic Change: A Minimalist Approach to Grammaticalization*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Sonnenhauser, B. (2009). Zur *der*-Präfigierung im Bairischen. In: Scholze and Wiemer (eds.) *Von Zuständen, Dynamik und Veränderung bei Pygmäen und Giganten. Festschrift für Walter Breu zu seinem 60. Geburtstag*. Bochum: Brockmeyer, 75-93
- Sonnenhauser, B. (2012). Zirkumstantielle Modalität im Bairischen: das verbale Präfix *der*-. In *Zeitschrift für Dialektologie und Linguistik*, 65-88.
- Thurmair, M. (1989). *Modalpartikeln und ihre Kombinationen*. Tübingen: Niemeyer.
- Zobel, S. and Majdič, J. (2022). How to manage something in Bavarian German: The verbal prefix 'der'. In *Proceedings of Sinn und Bedeutung 26*, 904-922.

## W-Fragen mit und ohne *denn* zur Wissenskonstitution in der Interaktion

Gianfiore Laurino (Friedrich-Schiller-Universität Jena)

Gegenstand des Vortrags ist die Leistung der Partikel *denn* in der Interaktion bzw. der Unterschied zwischen *denn*-losen und *denn*-haltigen Fragen in gesprochen-sprachlichen Daten aus Unterrichtsgesprächen. Ziel ist es dabei, die Gesprächspraktiken (Sacks et al. 1974; Deppermann 2008, Liddicoat 2011; Sidnell & Stivers 2013) aufzuzeigen, mit denen Lehrkräfte Ziele und offenkundige Probleme durch *denn*-lose W-Fragen und *denn*-haltige W-Fragen auf unterschiedlichen Ebenen der Wissenskonstitution bearbeiten. Die Daten stammen aus der Datenbank des Leibniz-Instituts für Deutsche Sprache FOLK (Forschungs- und Lehrkorpus Gesprochenes Deutsch)<sup>1</sup>. Für diese Untersuchung wird das Modell von Deppermann (2008:55-57) als Bezugspunkt genommen, das für die Sequenzanalyse Phänomene wie Handlungsbeschreibung, Formulierungsdynamik (einschließlich prosodischer Aspekte), Timing, Kontextanalyse, Folgerwartungen und interaktive Konsequenzen beobachtet. Es wird gezeigt, dass Sprecher\*innen mittels dieser W-Fragen unterschiedliche Erwartungen an ihren Gesprächspartner\*innen für das Erreichen eines gemeinsamen Projekts in der Interaktion erwartbar machen.

Dabei wird gezeigt, dass W-Fragen ohne *denn* in den meisten Fällen auf unproblematische Kontexte folgen oder diesen vorausgehen. Anders verhält es sich bei den W-Fragen mit *denn*. So lässt sich feststellen, dass sowohl der vorhergehende als auch der nachfolgende Kontext meistens problematisch ist. Mit *problematisch* wird in diesem Zusammenhang gemeint, dass ein Turn unpräzise und lückenhaft in Bezug auf die Interaktionszwecke ist (Redder 1990:35-42; Deppermann 2009:37). Es stellt sich heraus, dass W-Fragen mit *denn* für Schülerinnen und Schüler (SuS) eine größere Schwierigkeit darstellen als W-Fragen ohne *denn*. W-Fragen mit *denn* projizieren „kleinschrittigere Darstellungen“ (Begriff nach Harren 2015:239), die für die Rekonstruktion von Wissen gültig sind. Es handelt sich also um Antworten, die SuS mit Hilfe der Lehrkraft nachbauen können. Aus diesem Grund wird meist das Lehrerprojekt unmittelbar nach der „*denn*“ W-Fragen nicht als abgeschlossen indiziert. Diese Ergebnisse werden dann mit denen aus mündlichen Prüfungen und Fahrstunden verglichen. Die Entscheidung, zwischen diesen Aktivitäten zu unterscheiden, ist von grundlegender Bedeutung, da neben den verschiedenen Kommunikationsgattungen auch die Typologie der Kommunikation spezifische Zielorientierungen hervorheben kann (Heritage 2005:103; Günthner 2000:13-15). Aus der Analyse der Daten ergibt sich, dass *denn*-W-Fragen in Unterrichtsgesprächen ähnliche Trends wie in Prüfungsgesprächen aufzeigen, was nicht der Fall für die in Fahrstunden ist. In Fahrstunden treten *denn*-W-Fragen mit Regelverstößen auf, die von Fahrlehrer\*innen begangen wurden. Die meisten sind nicht als Anforderungen zu sehen. Sie dienen vielmehr als Darstellung eines Erstaunens und Vorwürfen und machen für die nächste Handlung keine Begründung relevant.

### Literatur

- Deppermann, A. (2008). *Gespräche analysieren. Eine Einführung* (= Qualitative Sozialforschung). 4. Auflage. Wiesbaden: VS Verlag für Sozialwissenschaften.
- Deppermann, A. (2009). Verstehensdefizit als Antwortverpflichtung: Interaktionale Eigenschaften der Modalpartikel *denn* in Fragen. In: Günthner and Buecker (eds.) *Grammatik im Gespräch. Konstruktionen der Selbst- und Fremdpositionierung*. (= Linguistik - Impulse & Tendenzen 33). Berlin/New York: de Gruyter, 23-56.
- Günthner, S. (2000). *Vorwurfsaktivitäten in der Alltagsinteraktion*. Tübingen: Niemeyer.
- Harren, I. (2015). *Fachliche Inhalte sprachlich ausdrücken lernen. Sprachliche Hürden und interaktive Vermittlungsverfahren im naturwissenschaftlichen Unterrichtsgespräch in der Mittel- und Oberstufe*. Mannheim: Verlag für Gesprächsforschung, Dr. Martin Hartung.

<sup>1</sup> <http://agd.ids-mannheim.de/folk.shtml>

- Heller, V. and Morek, M. (2015). Unterrichtsgespräche als Erwerbskontext: Kommunikative Gelegenheiten für bildungssprachliche Praktiken erkennen und nutzen. In *Leseforum.ch* (3). [https://www.forumlecture.ch/sysModules/obxLeseforum/Artikel/548/2015\\_3\\_Heller\\_Morek.pdf](https://www.forumlecture.ch/sysModules/obxLeseforum/Artikel/548/2015_3_Heller_Morek.pdf)
- Heritage, J. (2005). Conversation analysis and institutional talk. In: Sanders and Fitch (eds.) *Handbook of Language and Social Interaction*. Mahwah: NJ, Erlbaum, 103-146.
- Liddicoat, A. J. (2011). *An introduction to conversation analysis*. London. 2nd ed. London: Continuum.
- Redder, A. (1990). *Grammatiktheorie und sprachliches Handeln: denn und da*. Tübingen: Niemeyer.
- Sacks, H., Schegloff, E.A. and Jefferson, G. (1974). A simplest systematics for organisation of turn-taking in conversation. In *Language* 50 (4), 696-735.
- Sidnell, J., Stivers, T. (eds.) (2013). *The Handbook of Conversation Analysis*. Oxford: Wiley-Blackwell.

## On the mirative use of modal particles in German

Roland Hinterhölzl (Università Ca' Foscari Venezia)

There is wide-spread agreement that modal particles can be analysed as epistemic markers, indicating differences in or sharing of knowledge between speaker and hearer. For instance, the particle *ja* in (1) indicates that the speaker presumes that the hearer is familiar with the propositional content of (1).

- (1) Der zweite Weltkrieg begann *ja* mit dem deutschen Überfall auf Polen  
The second world-war began PART with the German attack on Poland

This is typically modelled as indicating a presupposition on part of the speaker that the content of (1) is part of the hearer's common ground (CG). If the presupposition fails, the content is usually accomodated, that is, added to the CG without discussion.

The use of *ja* in (2ab), however, is crucially different. In (2a), *ja* does not indicate that the propositional content of (2a) is to be taken part of the CG. Likewise, *ja* in the embedded V2-clause does not indicate that the speaker is already familiar with its propositional content: (2b) can be uttered by a speaker who just got up and looking out of window notices (with surprise) that the fields are white.

- (2) a. Hier ist's *ja* ganz warm!  
b. Es hat geschneit, weil die Felder sind *ja* ganz weiß!

I will refer to the use of *ja* in (2ab) as its mirative use and argue that modal particles can be best analysed as evidential markers where the evidence can be epistemic or perceptual, referring to content that is directly accessible in the utterance situation. The latter use seems to be connected with a subjective evaluation of the relevant propositional content with respect to the expectation of the speaker, giving rise to the expression of surprise, disapproval etc., hence the name mirative use of *ja*.

## Invited speaker

### Neurolinguistic correlates of modal particle processing - from lexical access to sentence integration

Anna Czypionka (Universität Konstanz)

German is a language with abundant modal particles that figure prominently both in colloquial and formal languages. All German modal particles come with counterparts, i.e., identical lexemes with a different, non-modal-particle reading (e.g., adverbs, focus particles); their occurrence is usually restricted to certain clause types. This makes modal particles into excellent stimuli for investigating the processing of context-dependent expressions, both from a single-word and a sentence or discourse processing perspective. In this talk, I give an overview of the processing of German modal particles, illustrating how different aspects of their linguistic description translate to neurolinguistic accounts.

Relative to their counterparts, modal particles increase the processing cost for sentence integration; this becomes visible in P200-P600 enhancements in the ERP, revealing early and long-lasting differences between both readings. At the same time, modal particles do not show the gamma power enhancement in oscillatory activity that is visible for their counterparts and that is usually associated with lexical access cost, suggesting that their purely non-at-issue contribution to sentence meaning does not trigger a big workload for lexical access to at-issue meaning. -- Finally, I will illustrate the clause-type restrictions of modal particles using the question-sensitive discourse particle *denn*, which is usually described as only occurring in questions. The processing correlates for successful licensing of *denn*, as well as licensing violations, line up with the correlates for general modal particle processing. New data suggest that the underlying mechanism in *denn*-licensing is semantic-pragmatic, rather than syntactic.

Taken together, the neurolinguistic processing correlates of modal particles reflect different aspects of their linguistic description in a remarkably nuanced way; at the same time, they can provide important pointers for linguistic theory-building. This makes modal particles a linguistic phenomenon where close collaboration between linguistic subdisciplines can be particularly fruitful.

## Cross-Linguistic Evidence for Modal Particles as Signals in Discourse

Hannah Seemann (Universiteit Utrecht)

Modal particles not only indicate a speaker's knowledge and beliefs (Zimmermann, 2011) but also have additional functions in larger discourse contexts. They have been argued to interact with discourse relations, as the use of certain modal particles is limited to specific discourse contexts (Döring, 2016). Furthermore, the particles have been hypothesized to fulfill discourse-connecting functions similar to those of connectives (Schoonjans, 2021) and be indicative of the discourse relation present (Seemann & Scheffler, 2025). For example, adding the German modal particle *ja* to (1) makes the causal inference in (1b) more present than in (1a), where the inferred connection between the two sentences is elaboration rather than causality.

- (1) a. Sie backt einen Käsekuchen. Der ist ihr Lieblingskuchen. (ADDITIVE)  
'She's making a cheesecake. It is her favorite.'
- b. Sie backt einen Käsekuchen. Der ist **ja** ihr Lieblingskuchen. (CAUSAL)  
'She's making a cheesecake. It is her favorite (as is known).'

It is arguably the pragmatic function and the semantic restrictions of *ja* that enable this inference: A modal particle like *ja* that marks information to be known should not be used with new information (Thurmair, 1989). At the same time, participants in a cooperative discourse assume that information is given for a reason (cf. Grice, 1975). Therefore, adding the particle not only enables a different rhetorical move but also influences the relation holding between segments in discourse.

Suppose this function of influencing which discourse relation is inferred between units in discourse is indeed based on a particle's semantics and pragmatics. In that case, the same effect should be observable for additional modal particles and in languages with similar pragmatic markers. We test this hypothesis for a pair of modal particles previously identified as relatively similar in function: the German particle *doch* and its Dutch equivalent, *toch* (Schoonjans, 2022). To this end, we conduct two sets of experiments.

The first experiments test the acceptability of both modal particles in the same discourse relations in both languages. If there is a connection between pragmatic function and discourse relations, particles that are equivalent in their function should be (un-)acceptable in the same relations, too. Using spoken stimuli, we test 40 participants in each language in a Likert scale rating experiment. Fitting an ordinal regression model to our rating data reveals a moderate interaction effect of 'relation' and 'particle' ( $\beta_{\text{relation} \times \text{particle}} = -0.47$  with the 95% credible interval (CRI) = (-0.77,-0.17) for the German and  $\beta_{\text{relation} \times \text{particle}} = -0.35$ , 95% CRI = (-0.67,-0.03) for the Dutch data). Our experiments show that, if used in the same context, participants in both languages rate the acceptability of *doch* and *toch* similarly and that this rating depends on the discourse context in which the particle is presented.

Additionally, we test the status of both particles as signals for discourse relations. Our expectations regarding which relations a particle might signal are derived from the particles' pragmatic functions and observations of their co-occurrence with specific discourse relations, as presented in Döring (2016). In her corpus study, Döring reports on the frequent use of *doch* in the causal relation JUSTIFY (= a speaker presenting their reason for doing something). In presenting information as uncontroversial, a speaker can support their case with evidence or a justification (cf. Karagjosova, 2004; Thurmair, 1989). At the same time, the contrastive function of *doch/toch* makes them appropriate for use in CONCESSION (Karagjosova, 2004).

Based on these considerations, we expect *doch/toch* to signal either CAUSAL relations or CONCESSION. In one experiment per particle (n = 40 each), participants were asked to insert the connective that best matched the presented context to indicate the discourse relation they perceived, as exemplified in (2).

- (2) a. Meine Schwester sagt, dass meine Eltern zwei Gänge vorbereiten,  
 \_\_\_\_\_ [obwohl/und/weil] ich ( $\emptyset$ /**doch**) einen Nachtisch mitbringe.  
 b. Mijn zus zegt dat mijn ouders twee gangen bereiden \_\_\_\_\_  
 [hoewel/en/omdat] ik ( $\emptyset$ /**toch**) een toetje meebreng.  
 ‘My sister says that my parents are preparing two courses \_\_\_\_\_ [even  
 though/and/because] I’ll bring ( $\emptyset$ /PART) a dessert.’

We fit a mixed-effects multinomial logistic regression model for each experiment. For *doch*, our model suggests a strong and reliable effect of the particle on the choice of the concessive connective ( $\beta = 1.82$ , 95% credible interval (CRI) = (1.28, 2.39)), and a weak and uncertain effect on the causal choice ( $\beta = 0.51$ , 95% CRI = -0.01, 1.04). The results for *toch* are similar: The model shows a strong and reliable effect of the choice of the concessive connective ( $\beta = 1.92$ , 95% CRI = (1.35, 2.47)) and an uncertain effect on the causal choice ( $\beta = 0.36$ , 95% CRI = (-0.15, 0.88)).

Based on the presented evidence, we consider both the German modal particle *doch* and the Dutch modal particle *toch* to be a non-connective discourse signal for CONCESSION, similar to the signaling function previously observed for German *ja*. Having observed the same function for multiple modal particles and different discourse contexts in two languages, we can make assumptions about the effects of such markers in a broader perspective. Our results not only offer a contrastive perspective on two modal particles in larger discourse contexts but also indicate that the effect of a marker in discourse is linked to its pragmatic function. Therefore, it should be possible to observe the same interaction between discourse relations and pragmatic markers in languages less similar to German and Dutch, as well.

## References

- Döring, S. (2016). *Modal Particles, Discourse Structure and Common Ground Management*. [Dissertation]. Humboldt-Universität zu Berlin.
- Grice, P. (1975). Logic and Conversation. In: Cole and Morgan (Eds.) *Syntax and Semantics 3: Speech Acts*. New York: Academic Press, 41-58
- Karagjosova, E. (2004). *The Meaning and Function of German Modal Particles* [Dissertation]. Universiteit Utrecht.
- Schoonjans, S. (2021). Abtönungspartikeln im Deutschunterricht für Niederländischsprachige. In *Germanistische Mitteilungen*, 47(47), 87-119.
- Schoonjans, S. (2022). *Schwierige Wörtchen leicht übersetzt! Modalpartikeln und sinnverwandte Ausdrücke im Deutschen, Englischen, Niederländischen und Französischen*. Vienna: Böhlau.
- Seemann, H. J., and Scheffler, T. (2025). German Modal Particles as Discourse Signals. In *Dialogue & Discourse*, 16 (1), 1-30.
- Thurmair, M. (1989). *Modalpartikeln und ihre Kombinationen*. Tübingen: Niemeyer.
- Zimmermann, M. (2011). Discourse Particles. In: Portner, Maienborn and von Heusinger (eds.) *Semantics Vol. 2*. Berlin: de Gruyter. 2011-2038



## Nicht-kanonische Verwendungen der deutschen Partikel *halt*

Manuela Moroni (Università degli Studi di Bergamo)

In der Forschung war es traditionell unumstritten, dass *halt* im Deutschen der Kategorie der Modalpartikeln zuzuordnen ist. So schlägt Thurmair (1989: 37) vor, *halt* als „distributionelles Grundmuster“ der Modalpartikeln anzusehen, da diese Partikel im Gegensatz zu anderen keine Homonyme (vgl. Thurmair 1989: 7–12) im heutigen Deutsch hat und somit keine Abgrenzungsprobleme zu anderen Kategorien (etwa Adverbien oder Fokuspartikeln) mit sich bringt. Allerdings wurde inzwischen vereinzelt beobachtet, dass *halt* über eine größere Stellungsfreiheit zu verfügen scheint – sowohl innerhalb (Autor 2010) als auch außerhalb des Mittelfelds (Imo 2008; Blühdorn 2019; Thurmair 2020) – und daher als eine nicht-kanonische Modalpartikel (vgl. Autor/Co-Autor 2025) betrachtet werden sollte.

Im Zentrum des Vortrags steht die Partikel *halt* in ihren nicht-kanonischen Verwendungsweisen, die Kategorisierungsfragen aufwerfen. Auf der Formebene betrifft das vom „distributionellen Grundmuster“ abweichende Verhalten von *halt* den (geringen) Grad der syntaktischen Integration bzw. die Positionierung in einer nicht-satzförmigen Struktur. Auf der Funktionsebene geht es um die Art der Modalität, die *halt* bei abweichender Syntax ausdrücken kann.

Anhand von Korpusdaten aus verschiedenen Text- und Gesprächstypen (Blogs, Online-Foren, Presstexte, Gespräche aus FOLK, narrative Interviews aus dem Berliner Wendekorpus) werden zwei Typen nicht-kanonischer *halt*-Vorkommen untersucht. Beispiele für Typ 1 sind (1a) und (1b); (2) ist ein Beispiel für Typ 2:

(1a) Bitte die miese Qualität des Filmchens zu entschuldigen. Das Format stimmt auch nicht richtig. DAU **halt**. (497\_Web\_2020)

(1b) Die Bäder und Teile der Inneneinrichtung der Zimmer wurden bis 2012 sukzessive renoviert, allerdings **halt** etwas bayerisch konservativ. Weshalb sich in diesem Zusammenhang der Hotelier nur ungern vom „ollen“ Duschvorhang trennen kann, statt auf modernes, hygienisches Glas zu setzen, wird mir wohl ein Rätsel bleiben. (432\_Web\_2018)

(2)

0089 **EGON** dass heißt die gaben dann die tollen interviews im fernsehn((Ausatmen))und die wenigen andern **halt** die standen dann wirklich bei wind und regen denn irgendwo am checkpoint charly mit transparenten

(Berliner Wendekorpus, BW--\_E\_00047\_SE\_01)

In (1a)-(1b) steht *halt* in einer nicht-satzförmigen Struktur mit eigenständiger illokutiver Kraft. In Beispiel (2) (das aus der gesprochenen Sprache stammt) ist *halt* der Nominalphrase *die wenigen andern* nachgestellt und bildet damit eine eigenständige syntaktische und prosodische Einheit, die illokutiv jedoch nicht unabhängig ist bzw. pragmatisch nicht alleine interpretierbar ist (Stichwort: Topik).

Ziel des Beitrags ist es, (i) die Faktoren für das abweichende Stellungsverhalten der Partikel *halt* und die damit einhergehenden Funktionen zu bestimmen und (ii) zu ermitteln, ob sie auch bei nichtkanonischer Verwendung ihren modalen Ertrag (im Sinne von Abraham 2020) beibehält. Die Ergebnisse deuten darauf hin, dass für die Erklärung des Stellungsverhaltens von *halt* nicht die Syntax

an sich entscheidend ist, sondern vielmehr die Opposition zwischen Einheiten mit eigener illokutiver Kraft und solchen, die allein nicht interpretierbar sind und keine eigenständige illokutive Kraft besitzen. Dabei wird die These vertreten, dass *halt* (wie vermutlich auch weitere Modalpartikeln wie *eben*, *schon* und *auch*) grundsätzlich informationsstrukturelle Einheiten angrenzen muss. Diese können eigenständig oder nicht sein, wobei bei fehlender illokutiver Eigenständigkeit (z.B. bei Topiks wie in (2) oben), der modale Ertrag auf metakommunikativer Ebene angesiedelt ist.

### **Literatur**

- Abraham, W. (2020). *Modality in Syntax, Semantics, and Pragmatics*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Blühdorn, H. (2019). Modalpartikeln und Akzent im Deutschen. In *Linguistische Berichte* 259, 275-317.
- Imo, W. (2008). Individuelle Konstrukte oder Vorboten einer neuen Konstruktion? Stellungsvarianten der Modalpartikel HALT im Vor- und Nachfeld. In: Stefanowitsch and Fischer (eds.) *Konstruktionsgrammatik II: von der Konstruktion zur Grammatik*. Tübingen, Stauffenburg, 135-155.
- Autor (2010). XXXXXXXX
- Autor/Co-Autor (2025). XXXXX
- Thurmair, M. (1989)- *Modalpartikeln und ihre Kombinationen*. Tübingen: Niemeyer.
- Thurmair, M. (2020). Zur Syntax von halt: Eine Modalpartikel im Nachfeld? In *Sprachwissenschaft* 45, 241-273.

## Only as much as you like. So as a modal particle in German interrogatives

Nicholas Catasso (Bergische Universität Wuppertal)

In German, the lexical element *so* ('so') performs different functions depending on the syntactic context in which it surfaces. As an AP- or VP-internal modifier, it may express the intensity of an action (1a) or a quality (1b), which is typically combined with an exclamative interpretation of the sentence:

- (1) a. *Wir haben so gelacht!*  
we have so laughed  
'We laughed so much!'  
b. *Dieses Buch ist so langweilig!*  
This book is so boring  
'This book is so boring!'

Within a DP, it is found as an indefinite article or demonstrative pronoun (Hole & Klumpp 2000; Lenerz & Lohnstein 2004) in spoken usage, in which case it is often merged with a reduced *n(e)*-morpheme retaining the deictic value of the expression and associated with a generalized reference to the entity that it identifies (2):

- (2) *Vor mir stand son Typ mit Brille und langen Haaren.*  
in-front me stood so-a guy with glasses and long hair  
'I had a guy with glasses and long hair standing in front of me.'

It may also function as a modal adverb referring to some quality or content that is part of the shared knowledge between speaker and hearer (3a), as an optional resumptive for adverbial clauses (3b), as an expletive with an explanatory/exemplifying function (3c), as a clauseexternal discourse particle expressing some sense of completion of a given task or activity performed prior to uttering the sentence (3d), or as a focus marker that can optionally be doubled if the relevant context applies (3e) (Wiese 2011: 993):

- (3) a. *So sollte eine gute Bewerbung aussehen.*  
so should a good application look-like  
'This is what a good application is supposed to look like.'  
b. *Was das angeht, so habe ich da bereits jemanden im Auge.*  
what that concerns so have I there already someone in-the eye  
'As for that, I already have someone in mind.'  
c. *Das ist nicht die einzig mögliche Konstellation. So kann es passieren, dass...*  
that is not the only possible configuration so can EXPL happen that  
'This is not the only possible configuration. (For example,) it can happen that ...'  
d. *So, ich bin fertig.*  
so I am finished  
'Good – I'm done.'  
e. *Die ist für die NACHT und diese so für TAGSüber so.*  
that is for the night and this so for daytime so  
'This one is for the night, that one instead for the day time.'

Assuming that a lexical item must be represented in syntax according to its function and status in the system, it seems reasonable that the syntactic objects illustrated above all result from different operationalizations and possibly correspond to different lexical entries.

In this talk, a further function of *so* is examined which, notwithstanding sporadic mentions (e.g. in Reich 1997; Scharten, 1997; Beck & Rullmann 1996; d’Avis 2001; Roguska 2007), has been hitherto neglected in the literature. In some types of interrogative clauses, this item may surface as an optional discourse particle that contributes to the semantic interpretation of the sentence in that it seems to relativize the degree of intensity of the illocutionary act performed by the sentence in which it occurs. This function is exemplified in (4), in which *so* verbalizes the speaker’s stance that the information gap in their knowledge to be filled by the expected answer need not be remedied exhaustively:

(4) *Was machst du so?*

what do you so

‘What do you do / are you doing?’

Relying on the distribution and the semantic properties of this element, as well as on independent assumptions on modality in German, it is proposed that *so* – as it is illustrated in (4) – is a good candidate for the category of modal particles. This *so* seems to function as a device that helps regulate the Common Ground between speaker and addressee by signaling that the question need not be answered in a qualitatively/quantitatively exhaustive way. In this sense, the insertion of *so* expresses the speaker’s stance as to the expected negotiation of the information exchange initiated by means of the question. The syntax of *so* confirms this hypothesis: as is the case with the other modal particles, *so* is not available in all clause types, but is rather specialized in main and embedded *wh*-structures; its occurrence is limited to the middle field, where it can occupy different positions with respect to other constituents appearing in this area; it can co-occur with other modal particles; it has a reduced structural status (it cannot be modified, focalized, coordinated, etc.; cf. e.g. Thurmair 1989; Abraham 1991; Diewald 2007; Coniglio 2011; Cognola & Moroni 2024).

Given that modal particles result from a grammaticalization process and some of them might be more strongly grammaticalized than others in one and the same inventory, a possibility to explore is that *so* could represent a younger development than that of more “established” modal particles of German such as *eben* or *halt*. If this assumption is correct, then this could be the reason why this item has not come into the picture of modal-particle research so far.

## References

- Abraham, W. (1991). The grammaticalization of the German Modal Particles. In: Traugott and Heine (eds.) *Approaches to grammaticalization*. Vol. 2. Amsterdam: Benjamins, 331–380.
- Beck, S. and Rullmann, H. (1996). Degree questions, maximal informativeness and exhaustivity. In: Dekker and Stokhof (eds.) *Proceedings of the 10<sup>th</sup> Amsterdam Colloquium*. Amsterdam: University of Amsterdam, 73-92.
- D’avis, F.-J. (2001). *Über w-Exklamativsätze im Deutschen*. Tübingen: Niemeyer.
- Cognola, F. and Moroni, M. C. (2024). Modal particles. In: De Cesare and Salvi (eds.) *Manual of Romance word classes*. Berlin: de Gruyter, 449-470
- Coniglio, M. (2011). *Die Syntax der deutschen Modalpartikeln: Ihre Distribution und Lizenzierung in Haupt- und Nebensätzen*. Berlin: Akademie Verlag.
- Diewald, G. (2007). Abtönungspartikel. In: Hoffmann (ed.) *Handbuch der deutschen Wortarten*. Berlin: de Gruyter, 117-142.

- Hole, D. and Klumpp, G. (2000). Definite type and indefinite token: the article *son* in colloquial German. In *Linguistische Berichte* 182, 231-244.
- Lenerz, J. and Lohnstein, H. (2005). *Nur so* – Strukturaspekte der Vergleichskonstruktion. In: D’Avis (ed.) *Deutsche Syntax: Empirie und Theorie*. Göteborg: Acta Universitatis Gothoburgensis, 81-103.
- Reich, I. (1997). *Wer will wann wieviel wissen? Eine Untersuchung verschiedener Frage-Antwort-Bedingungen im Deutschen*. Tübingen: Akademie Verlag.
- Roguska, M. (2007). *Exklamation und Negation*. University of Mainz. (Doctoral dissertation.)
- Scharten, R. (1997). *Exhaustive interpretation: A discourse-semantic account*. Katholieke Universiteit Nijmegen. (Doctoral Dissertation.)
- Thurmair, M. (1989). *Modalpartikeln und ihre Kombinationen*. Tübingen: Niemeyer
- Wiese, H. (2011). *So* as a focus marker in German. In *Linguistics* 49(5), 991-1039.